



REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



Upravni odjel za opću upravu, imovinsko-pravne
i zajedničke poslove

KLASA: UP/I-942-01/12-01/1

URBROJ: 2182-19-02/2-22-72

Šibenik, 21. siječnja 2022. godine

Šibensko-kninska županija, Upravni odjel za opću upravu, imovinsko-pravne i zajedničke poslove temeljem članka 117. st. 4. i 242. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91 i 103/96) i članka 168. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09) u vezi članka 68. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine ("Narodne novine" broj: 92/96, 39/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 118/01, 80/02 i 81/02), u predmetu rješavanja zahtjeva p. Isaka Druttera, Neve Dujić i Maje Kobol, za naknadu troškova upravnog postupka, d o n o s i

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se naknada za troškove upravnog postupka u iznosu od 228.897,50 kn Nevi Dujić iz Zagreba, Kralja Zvonimira 114, OIB 25569164729 i Maji Kobol iz Zagreba, Braće Cvijića 28, OIB 58929903432.

2. Nalaže se Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Zagreb, Gajeva 30 A, OIB: 43539267895, zastupanom po ODO Šibenik - Građansko upravni odjel, Šibenik, Petra Grubišića 3/III i Gradu Šibeniku, Šibenik, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, OIB: 55644094063, kao obvezniku povrata u naturi, solidarno naknaditi trošak u iznosu iz točke 1. izreke u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog zaključka, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom, od dana donošenja zaključka do dana isplate.

Obrazloženje

Pravomoćnim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/I-942-01/12-01/01, URBROJ: 2182-03-05/2-13-26 donesenim 16. srpnja 2014. g. i naknadno donesenim Rješenjem Ministarstva pravosuđa, vraćena je u suvlasništvo imovina dio zgr. 67/2 K.O. Šibenik koja u naravi čini restoran i zgr. 67/1 K.O. Šibenik oduzeta za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine za cijelo nasljednicima prijašnjeg vlasnika.

Punomoćnik prijašnjeg vlasnika u upravnom postupku, dostavio je troškovnik zaprimljen 31.7.2013. godine, te je ovo tijelo zaključkom odbilo prijašnjeg vlasnika u zahtjevu za priznavanje svih troškova u upravnom postupku.

Zaključak ovog tijela KLASA: UP/I-942-01/12-01/01, URBROJ: 2182-03-05/2-15-46 od 4. 3. 2015. g. kojim je u cjelosti odbijen zahtjev za priznavanjem troškova nastalih povodom zahtjeva za povrat imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, p o n i š t e n je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-796/19-2 od 11. rujna 2019. i to zajedno s presudom

Upravnog suda u Splitu, posl.br.:5 UsInoi-43/18-10 od 20. rujna 2018. i rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, KLASA: UP/II-942-01/15-01/291, URBROJ: 514-05-02-01-02-18-02 od 26. ožujka 2018.

Predmet je vraćen tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

Međutim, Rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA: UP/II-942-01/20-01/181, URBROJ: 514-04-02-01-01/07-21-05 koje je doneseno 12. srpnja 2021.g. poništen je zaključak ovog tijela klasa: UP/I-942-01/12-01/1, urbroj: 2182/1-20-20-56 od 2. travnja 2020. ispravljen sa zaključkom KLASA: UP/I-942-01/12-01/1, URBROJ: 2182/1-20-20-58 od 16. travnja 2020.g.

Slijedom uputa Ministarstva pravosuđa i uprave, Republike Hrvatske iz rješenja KLASA: UP/II-942-01/20-01/181, URBROJ: 514-04-02-01-01/07-21-05 od 12. srpnja 2021.g. kao i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Usž-796/1-2 od 11. rujna 2019., nakon zaprimanja svih spisa koji se odnose na predmet, izvršen je uvid u dostavljeni trokovnik, cjelokupnu priloženu dokumentaciju uz zahtjev kao i naknadno dana 09.03.2020. g. i dana 30.8.2021.g. zaprimljeni podnesak istog punomoćnika prijašnjeg vlasnika predmetne imovine.

U troškovniku zaprimljenom dana 31.7.2013. g., je navedeno da je vrijednost predmeta spora procijenjena na 180.000 EUR-a (u kn 1.350.000,00 kn), te je trošak postupka utvrđen kako slijedi:

1. zahtjev 30. 6. 1997.-tbr. 20. toč. 2 1350 bodova
2. podnesak 10. 7. 1998.-tbr. 20. toč. 3.675 bodova
3. očevid 23. 2. 1998.-tbr. 21. toč. 1.1350 bodova
4. žalba 15.2.1999.-tbr. 22 (+25%) 1687,5 bodova
5. žalba 19.4.2000.-tbr. 22 (+25%)1687,5 bodova
Ukupno 6750 +10% tbr. 36 toč 1 = 7425 bodova

6. podnesak (zahtjev) 27.4.2011. tbr.20. toč. 3 ...675 bodova
7. ročište 27.4.2012. tbr. 21 toč. 11350 bodova
8. očevid 27.8.2012..tbr.21. t.1350 bodova
predujam 4.460,00 kn
9. pripremni podnesak 21.8.2012. tbr. 20 toč.2....1350 bodova
10. pripremni podnesak 3.12.2012. tbr. 20. toč.2..1350 bodova
11. podnesak 5.4.2013 tbr.20. toč. 2.1350 bodova
12. ročište 15.4.2013. tbr.21. toč. 11350 bodova
Ukupno bodova 8775+20% -tbr.36 toč.1. = 10530 bodova

Dakle, 7425 bodova (iz prvog dijela postupka) + 10530 bodova (iz drugog dijela postupka) = 17955 bodova x 10,00 kn (vrijednost boda tbr. 50) = iznos od 179.550,00 kn + pdv 25% u iznosu od 44.887,50 kn = ukupno 224.437,50 kn + predujam u iznosu od 4.460,00 kn odnosno sveukupno iznos od 228.897,50 kn.

Troškovnik je sačinjen sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (tbr. 20..toč. 2. i 3., tbr. 21. toč.1., tbr. 36 toč. 1. I tbr. 50) (Narodne Novine broj: 142/12 i dr.), a uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost vraćene imovine u

iznosu od 1.350.000,00 kn koja je čak za 100.000 Eura manja od iznosa za koji je ta ista imovina prodana na tržištu.

Punomoćnik vlasnika istaknuo je da su u skladu sa čl. 114. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku NN 53/91. Zakona o općem upravnom postupku, troškovi pravnog zastupanja bili nužni i opravdani, a što je utvrdio i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj:Usž-796/19-2 od 11. rujna 2019 od 11. rujna 2019.

Odredbom članka 114. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Navedenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske također je utvrđeno da su postupci pokrenuti na temelju Zakona o naknadi ... (NN broj: 92/96, 39/99 ...) izuzetno složeni postupci, postupci u kojima sudjeluje više stranaka: podnositelji zahtjeva, Državna odvjetništva Republike Hrvatske, obveznici naknade, zainteresirane osobe (zakupnici, nejmoprinci i td.) Hrvatski fond za naknadu, Hrvatski fond za privatizaciju itd. Postupci traju u pravilu od 1997. godine kada su na temelju odredbe čl. 65 Zakona o naknadi stranke bile u obvezi podnijeti zahtjev (hrvatski državljani). Ovaj postupak po zahtjevu tužitelja započet je 30. lipnja 1997. kada su podnijeli zahtjev po punomoćniku odvjetniku.

U istoj presudi se također navodi i da je prvotno zahtjev tužitelja bio odbijen, a povodom žalbe tužitelj je poništio rješenje o odbijanju te predmet vratio na ponovno odlučivanje te je naposljetku pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog tijela vraćena u vlasništvo tužitelja oduzeta imovina u k.o. Šibenik. I u ponovljenom upravnom postupku prijašnji vlasnici kao i nasljednici opunomoćili su odvjetnika za zastupanje, pa navedena činjenica uz već naprijed istaknuto po ocjeni ovoga Suda u konkretnom slučaju sama po sebi predstavlja dostatan razlog i osnov za angažiranje stručne pomoći odnosno zastupanje po odvjetniku. Stoga je i više nego jasno da su u konkretnom slučaju troškovi zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku bili nužni i opravdani.

U nastavku Visoki upravni sud RH navodi da se ovdje radi o postupcima naknade za oduzetu imovinu prijašnjih vlasnika temeljem odredbi zakona o naknadi, a kao uvjet za ostvarivanje prava na povrat oduzete imovine ili naknade je podnošenje zahtjeva (čl. 65 zakona o naknadi). Dakle, odnositelji zahtjeva – ovdje tužitelji kao ovlaštenici naknade su bili u obvezi (odnosno njihovo pravni prednici) podnijeti zahtjev, izazvati, odnosno pokrenuti ovaj upravni postupak odnosno spor radi ostvarenja naknade i to u zakonom propisanom roku iz odredbe članka 65 st. 3 Zakona o naknadi, sve radi ostvarenje svojih prava, koja činjenica tužiteljima kao podnositeljima zahtjeva ne može biti na štetu pri ostvarenju njihova prava na trošak, pod uvjetima da je takav trošak bio nužan i opravdan, a o čemu se ovdje upravo radi.

Iz razloga navedenih u presudi Upravnog suda Republike Hrvatske je i Ministarstvo pravosuđa i uprave, Republike Hrvatske u svom ukidnom rješenju KLASA: UP/II-942-01/20-01/181, URBROJ: 514-04-02-01-01/07-21-05 od 12. srpnja 2021.g. izričito je navelo da "nije sporno da podnositelji zahtjeva imaju pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetnicima u konkretnom postupku naknade za oduzetu imovinu." (str. 6. odjeljak 4.)

U ovom slučaju se radi o postupcima naknade za oduzetu imovinu temeljem odredbi Zakona o naknadi..., a kao uvjet za ostvarenje prava na povrat oduzete imovine ili naknade je bilo i podnošenje zahtjeva u roku. (čl. 65. Zakona o naknadi...), a koji je zahtjev uručen Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku.

Visina stope PDV-a za troškove pojedinih radnji ne određuje prema vremenu poduzete radnje, već vremenu rješavanja odnosno izvršenja naloga. Naime, potpisivanjem punomoći odvjetnik i stranka zaključuju ugovor o nalogu pa su prava i obveze uređeni tim institutom (čl. 763. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broi: 35/05...). Vlasnik je dakle, ovlastio odvjetnika za zastupanje i nalog glasi na poduzimanje svih radnji do završetka postupka, a ne samo na poduzimanje određene radnje.

To znači da je posao zastupanja dovršen u pravilu, donošenjem rješenja o povratu. Završetkom zastupanja odvjetnik ima pravo od protivne stranke zahtijevati nužne i opravdane troškove koji su nastali u postupku, što podliježe stopi poreza na dodanu vrijednost koja je bila na snazi u to vrijeme. Dakle, obveza naknade troška za stranku nastaje u trenutku rješavanja. Zato se na odvjetničke usluge obračunava PDV po stopi u vrijeme odlučivanja (u ovom slučaju po stopi od 25%).

I tbr. 48. toč. 2 Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 142/2012 ...) propisano je da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o naknadi troškova zastupanja na teret protivne strane primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka, pa se to odnosi i na stopu PDV-a koja po zakonu i ne može biti drugačija od one koja važi u vrijeme donošenja rješenja o trošku.

Dakle, podnositelji su bili u obvezi podnijeti zahtjev odnosno pokrenuti upravni postupak u skladu s čl. 65. st. 3. za povrat nacionalizirane i ekspropirane imovine.

Grad Šibenik koji je bio vlasnik predmetne imovine i obveznik povrata nekretnine, stečajni upravitelj Rivijere d.d. (koja nije prenijela objekat u kapital d.d.-a) i Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, obaviješteni su o ovom predmetu, te su priložili pisana očitovanja.

Glede navoda RH-e o vrijednosti nekretnine u vrijeme donošenja zaključka napominje se da je člankom 49. Zakona o naknadi..., za sve prijemore propisana nadležnost suda.

Valja ponovo napomenuti da je troškovnik rađen po procijenjenoj vrijednosti predmeta spora od 180.000 Eura, a da je nekretnina prodana za čak 100.000 Eura većoj cijeni odnosno za 280.000 Eura, pa je prigovor previsoko procijenjene vrijednosti vraćene nekretnine od strane ODO Šibenik potpuno neosnovan.

U ovom postupku sudjelovale su stranke sa suprotnim interesima. Ako je u takvu slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna naknaditi protivnoj stranci troškove razmjerno dijelu svojeg zahtjeva s kojim nije uspjela.

Slijedom navedenoga, obzirom na okolnost da je prijašnji vlasnik zastupan po stručnoj osobi podnio zahtjev te uspio u cijelosti sa zahtjevom i da je utvrđeno da

troškovi upravnom postupku nužni i opravdani, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka. O obvezniku Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske je odlučeno sukladno čl. 65. st.2. Zakona o naknadi, jer je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske temeljem navedene odredbe bilo stranka u tom postupku, a što je potvrđeno i drugostupanjskim rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-942-01/20-01/181, URBROJ: 514-04-02-01-01/07-21-05 od 12. srpnja 2021.g.

O solidarnom obvezniku Gradu Šibeniku je odlučeno temeljem odredbe čl. 13 st. 1 Zakona o naknadi..., budući da je isti kao stranka u postupku bio obveznik povrata u naturi.

Isak Drutter je preminuo u tijeku ovog postupka, te je u spis priložen dopis o nastavku postupka kao i Rješenje o nasljeđivanju posl. broj. O-7808/21 od 25.10.2021.g. Javnog bilježnika Mladena Ježeka, iz kojeg je razvidno da su njegovim zakonskim nasljednicama imenovane nećakinje Maja Kobol i Neva Dujić, te je odlučeno kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga zaključka može se izjaviti žalba, Ministarstvu pravosuđa i uprave, Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo Zagreb u roku od 15 dana od dana primitka.

Žalba se podnosi putem ovoga odjela, u pisanom obliku, neposredno ili poštom, a može se izjaviti i usmeno na zapisnik.

Na podnesenu žalbu ne plaćaju se upravne pristojbe sukladno odredbi članka 76. Zakona o naknadi...

DOSTAVITI

1. Odvj. Marko Sinovčić, Zagreb Cernička 50
2. ODO - Građansko-upravni odjel, P. Grubišića k.br. 3, Šibenik
3. Grad Šibenik Šibenik, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1
- ④ 4. Ivica Matas odvjetnik, Put gimnazije 5
5. Ovaj Odjel
6. Pismohrana.

Viša savjetnica za
imovinsko-pravne poslove
Marija Barišić, dipl.iur.

